

Une étude



pour

ÉPATANT
ÇA NOUS BOUGE!

Un Président Epatant ?

Test d'une méthode de vote alternative à l'élection présidentielle – Vague 3

Mars 2022

Jean-Daniel Lévy, Directeur délégué – Stratégies politiques et d'opinion

Pierre-Hadrien Bartoli, Directeur des études politiques au Département Politique – Opinion

Antoine Gautier, Chargé d'études senior au Département Politique – Opinion

Yanis Belaghene, Chargé d'études au Département Politique – Opinion



Méthodologie d'enquête



Enquête réalisée **en ligne** du **18** au **21 mars 2022**.



Échantillon de **2 344** personnes représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus, dont **1 997** personnes inscrites sur les listes électorales.



Méthode des quotas et redressement appliqués aux variables suivantes : **sexe, âge, catégorie socioprofessionnelle, région et comportement électoral antérieur de l'interviewé(e)**.



Aide à la lecture des résultats détaillés :

- Les chiffres présentés sont exprimés en pourcentage.
- Les résultats de cette enquête correspondent à une méthode alternative de vote à l'élection présidentielle proposée par Harris Interactive et l'Epatant (voir les détails méthodologiques dans la partie « La méthode épatante. Définition et méthodologie »).
- Les chiffres rappels font référence aux précédentes vagues de l'enquête réalisée pour Epatant :
 - Vague 1 - Réalisée en ligne du 15 au 18 octobre 2021 auprès d'un échantillon de 2 544 personnes représentatif des Français âgés de 18 ans et plus, dont 2 006 personnes inscrites sur les listes électorales
 - Vague 2 - Réalisée en ligne du 10 au 13 décembre 2021 auprès d'un échantillon de 2 613 personnes représentatif des Français âgés de 18 ans et plus, dont 2 159 personnes inscrites sur les listes électorales
- Cette 3^{ème} vague teste pour la première fois la liste officielle des candidats à l'élection présidentielle.

Intervalle de confiance

L'intervalle de confiance (parfois appelé « marge d'erreur ») permet de déterminer la confiance qui peut être attribuée à une valeur, en prenant en compte la valeur observée et la taille de l'échantillon. Si le calcul de l'intervalle de confiance concerne les sondages réalisés avec la méthode aléatoire, il est communément admis qu'il est proche pour les sondages réalisés avec la méthode des quotas.

Taille de l'échantillon	5% ou 95%	10% ou 90%	20% ou 80%	30% ou 70%	40% ou 60%	50%
100 interviews	4,4	6,0	8,0	9,2	9,8	10
200 interviews	3,1	4,3	5,7	6,5	6,9	7,1
300 interviews	2,5	3,5	4,6	5,3	5,7	5,8
400 interviews	2,2	3,0	4,0	4,6	4,9	5,0
500 interviews	2,0	2,7	3,6	4,1	4,4	4,5
600 interviews	1,8	2,4	3,3	3,8	4,0	4,1
800 interviews	1,5	2,1	2,8	3,2	3,4	3,5
1 000 interviews	1,4	1,8	2,5	2,9	3,0	3,1
2 000 interviews	1,0	1,3	1,8	2,1	2,2	2,3
3 000 interviews	0,8	1,1	1,5	1,7	1,8	1,8
4 000 interviews	0,7	0,9	1,3	1,5	1,6	1,6
6 000 interviews	0,6	0,8	1,1	1,3	1,4	1,4

La « méthode épatante ». Définition et méthodologie

Définition et méthodologie (1/2)

La méthode alternative de vote suivante a été établie en collaboration entre Harris Interactive - Toluna et Epatant. L'idée est de proposer une méthode de vote permettant à chaque citoyen d'exprimer avec son vote, non plus un seul choix, mais de faire 3 vœux, avec le principe dit « $1 + 1 - 1 = 1$ ».

C'est-à-dire que les répondants à l'enquête se voyaient proposer de choisir non plus un seul candidat mais trois choix :

- Un 1^{er} choix pour le candidat de leur choix qu'il souhaitait le plus voir élu
- Un 2nd choix pour le candidat de leur choix qu'il souhaitait le plus voir élu après le premier
- Un 3^{ème} et dernier choix négatif (ou « malus ») pour le candidat qu'ils souhaitaient le plus ne pas voir élu

Ainsi, chaque candidat se voyait attribuer une voix lorsqu'un répondant lui attribuait son 1^{er} ou son 2nd choix, et se voyait soustraire une voix en cas de choix négatif (« malus »).

Cette méthode présente l'avantage de conserver le principe « Un Homme = Une voix », les deux votes « pour » et le vote « contre » permettant de conserver cet équilibre.

Cette méthode et les résultats présentés sont proposés comme une alternative à la règle électorale actuelle, mais ne peuvent en aucun cas être assimilés à une intention de vote, et n'ont aucune valeur prédictive.

Définition et méthodologie (2/2)

Les répondants à l'enquête se voyaient proposer le texte introductif suivant

« Nous allons vous présenter une nouvelle manière de voter au premier tour de l'élection présidentielle. Il s'agit d'une méthode qui n'existe pas encore mais que nous souhaitons tester. »

Imaginez qu'au lieu d'avoir un seul bulletin de vote vous puissiez effectuer trois choix :

- Un 1^{er} choix pour le candidat que vous souhaitez le plus voir élu
- Un 2nd choix pour le deuxième candidat que vous souhaitez le plus voir élu (après le premier)
- Un 3^{ème} choix (malus) pour le candidat que vous souhaitez le moins voir élu.

Puis la question

« Quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ? »

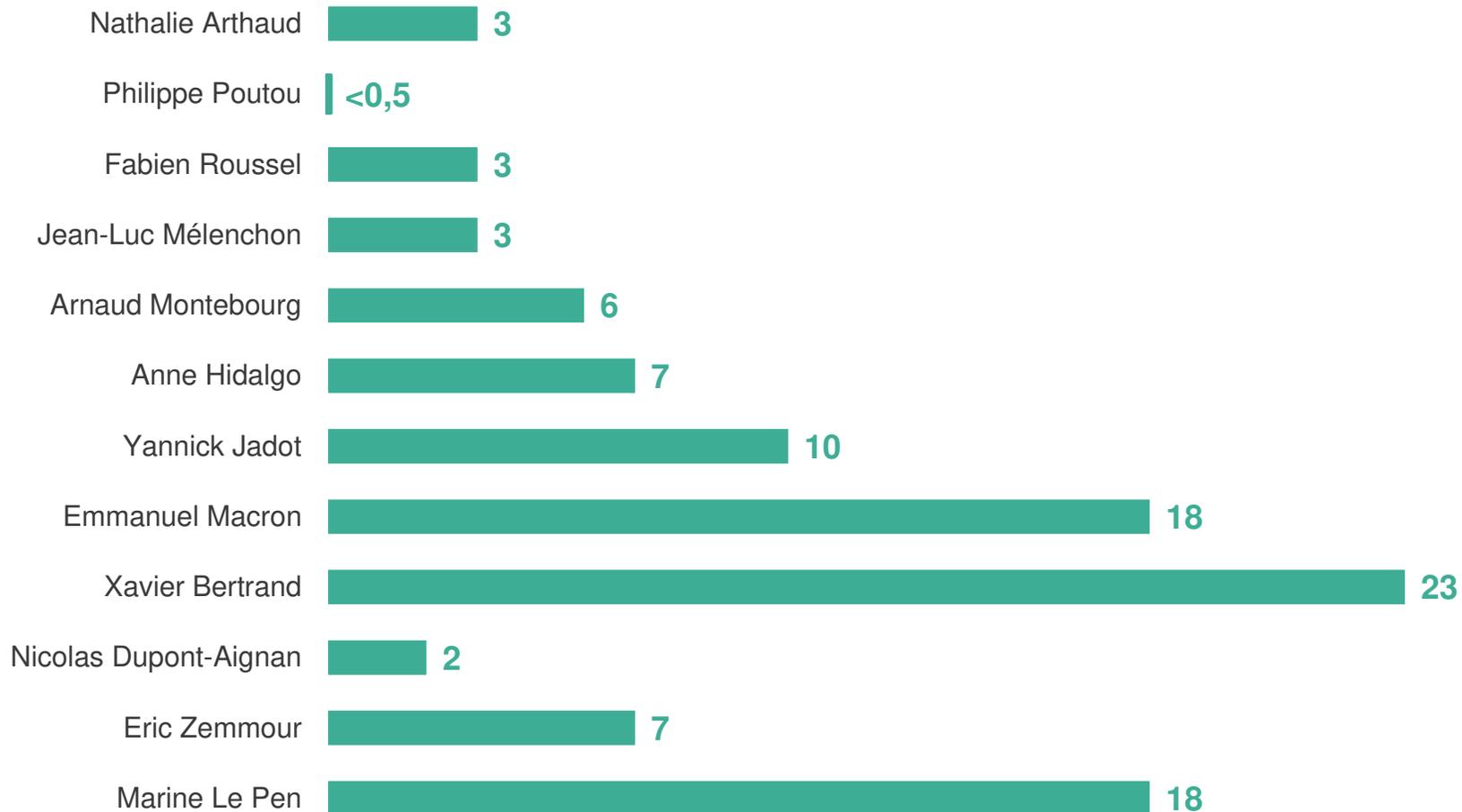
NB : Les répondants avaient également la possibilité de n'attribuer leurs choix à aucun candidat

- Un répondant ayant donné sa première voix à un candidat ne pouvait pas donner sa seconde voix au même candidat ni, évidemment, un vote négatif à ce même candidat.
- Un répondant ayant affirmé en première intention n'accorder sa voix à aucun candidat ne pouvait logiquement pas attribuer un second vote positif, néanmoins il pouvait attribuer un vote négatif (ou « malus ») au candidat de son choix.

Rappel - Résultats de la 1^{ère} vague (octobre 2021) selon la « méthode épatante »

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ?

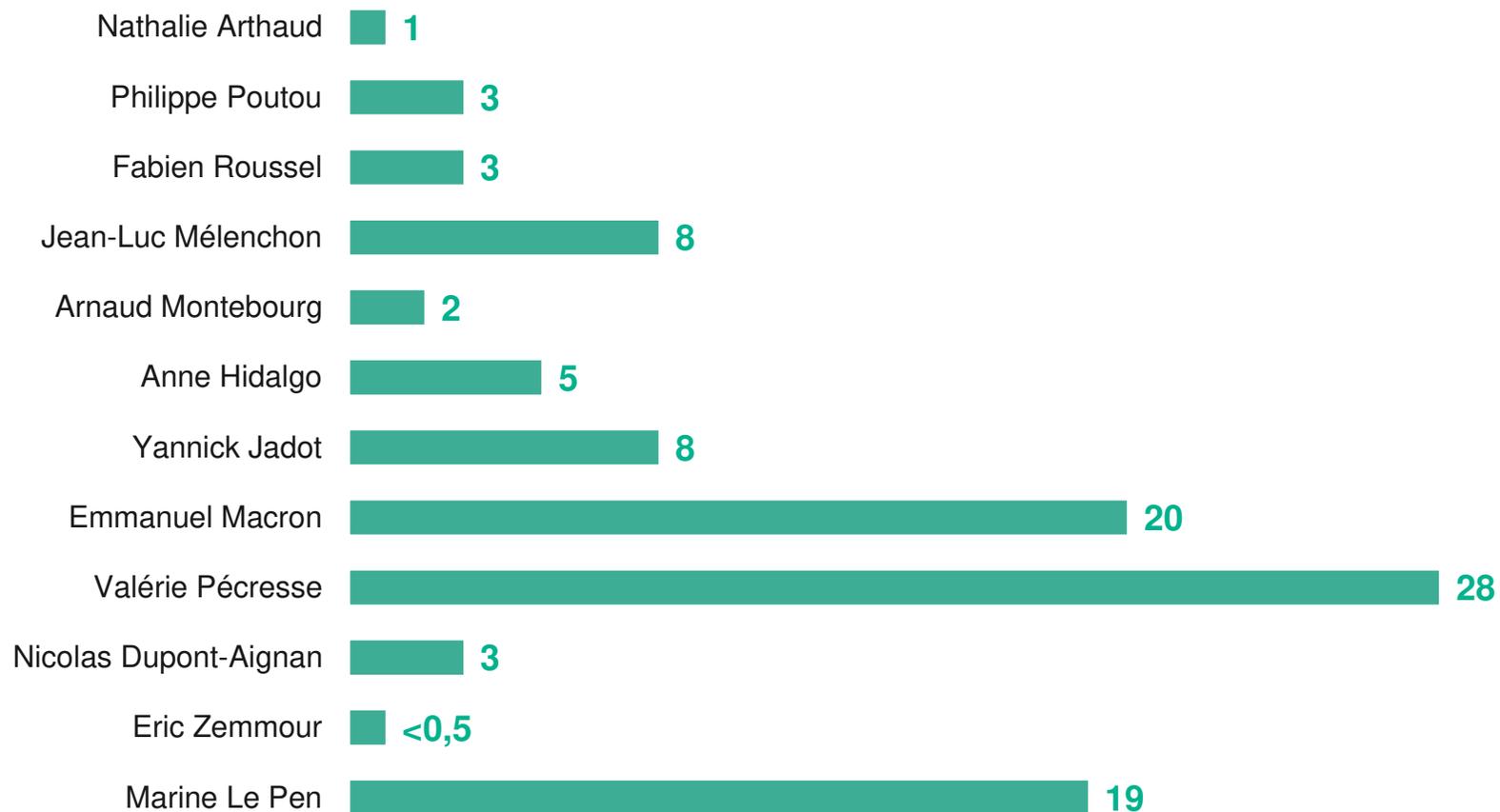
Aux inscrits sur les listes électorales, en % du cumul des 1^{er}, 2nd choix et du « malus » sur base exprimée



Rappel - Résultats de la 2^{ème} vague (décembre 2021) selon la « méthode épatante »

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en % du cumul des 1^{er}, 2nd choix et du « malus » sur base exprimée



Résultats selon la « méthode épatante » - Vague 3

Le premier choix selon la « méthode Epatante »

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quel est le candidat parmi la liste suivante auquel vous attribueriez votre **premier choix** ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en %

	Premier choix :	Rappel Vague 2 (décembre 2021)	Rappel Vague 1 (octobre 2021)
Nathalie Arthaud	2	2	3
Philippe Poutou	1	2	2
Fabien Roussel	3	2	2
Jean-Luc Mélenchon	12	11	10
Anne Hidalgo	3	4	3
Yannick Jadot	5	6	7
Emmanuel Macron	29	21	21
Valérie Pécresse	9	15	12 ^{*Xavier Bertrand}
Nicolas Dupont-Aignan	2	2	1
Eric Zemmour	9	12	14
Marine Le Pen	16	14	14
Jean Lassalle	2	Non posé	Non posé
Aucun candidat	7	8	9

Le second choix selon la « méthode Epatante »

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quel est le candidat parmi la liste suivante auquel vous attribueriez votre **deuxième choix** ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en %

	Deuxième choix :	Rappel Vague 2 (décembre 2021)	Rappel Vague 1 (octobre 2021)
Nathalie Arthaud	2	2	2
Philippe Poutou	3	3	2
Fabien Roussel	3	3	3
Jean-Luc Mélenchon	9	7	5
Anne Hidalgo	4	5	7
Yannick Jadot	7	5	5
Emmanuel Macron	12	12	10
Valérie Pécresse	12	16	12 ^{*Xavier Bertrand}
Nicolas Dupont-Aignan	4	4	4
Eric Zemmour	8	8	10
Marine Le Pen	13	11	12
Jean Lassalle	3	Non posé	Non posé
Aucun candidat	20	21	23

Le choix « malus » selon la « méthode épatante »

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quel est le candidat parmi la liste suivante auquel vous attribueriez votre « malus » ?

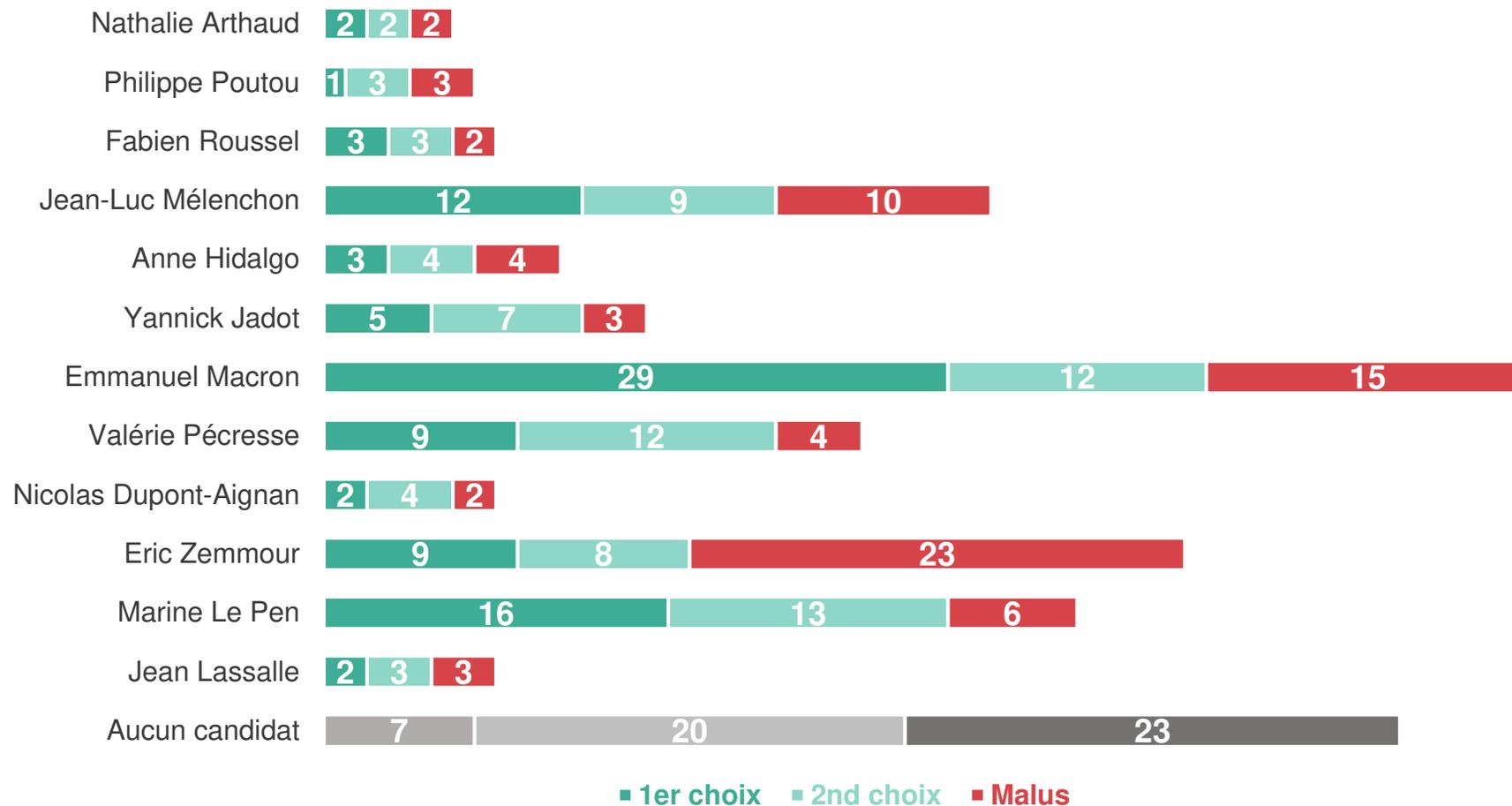
Aux inscrits sur les listes électorales, en %

	Malus :	Rappel Vague 2 (décembre 2021)	Rappel Vague 1 (octobre 2021)
Nathalie Arthaud	2	3	2
Philippe Poutou	3	2	4
Fabien Roussel	2	2	2
Jean-Luc Mélenchon	10	11	12
Anne Hidalgo	4	4	4
Yannick Jadot	3	3	3
Emmanuel Macron	15	14	15
Valérie Pécresse	4	4	3 <i>*Xavier Bertrand</i>
Nicolas Dupont-Aignan	2	3	3
Eric Zemmour	23	23	18
Marine Le Pen	6	7	10
Jean Lassalle	3	Non posé	Non posé
Aucun candidat	23	22	22

Résultats détaillés

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en %



Résultats selon la « méthode épatante »

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en % du cumul des 1er, 2nd choix et du « malus » sur base exprimée

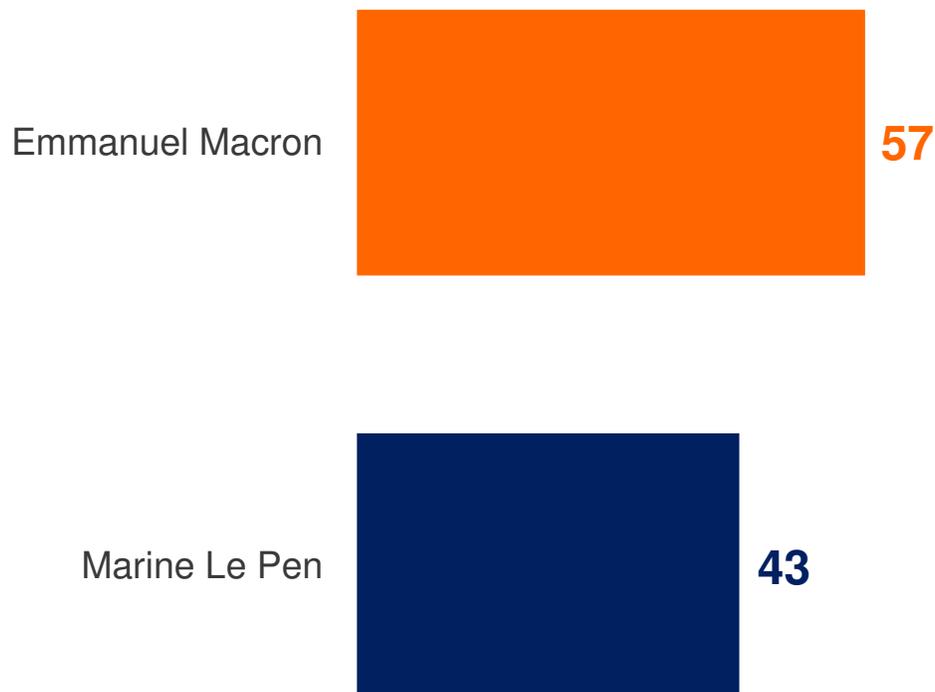
		Rappel Vague 2 (décembre 2021)	Rappel Vague 1 (octobre 2021)
Nathalie Arthaud	2	1	3
Philippe Poutou	1	3	<0,5
Fabien Roussel	4	3	3
Jean-Luc Mélenchon	11	8	3
Anne Hidalgo	3	5	7
Yannick Jadot	9	8	10
Emmanuel Macron	25	20	18
Valérie Pécresse	17	28	23 * Xavier Bertrand
Nicolas Dupont-Aignan	4	3	2
Eric Zemmour	<0,5	<0,5	7
Marine Le Pen	22	19	18
Jean Lassalle	2	Non posé	Non posé



Intentions de vote pour le 2nd tour de l'élection présidentielle 2022 – Hypothèse Emmanuel Macron / Marine Le Pen

Intentions de vote pour le 2nd tour de l'élection présidentielle 2022

Aux inscrits sur les listes électorales, en % de votes exprimés



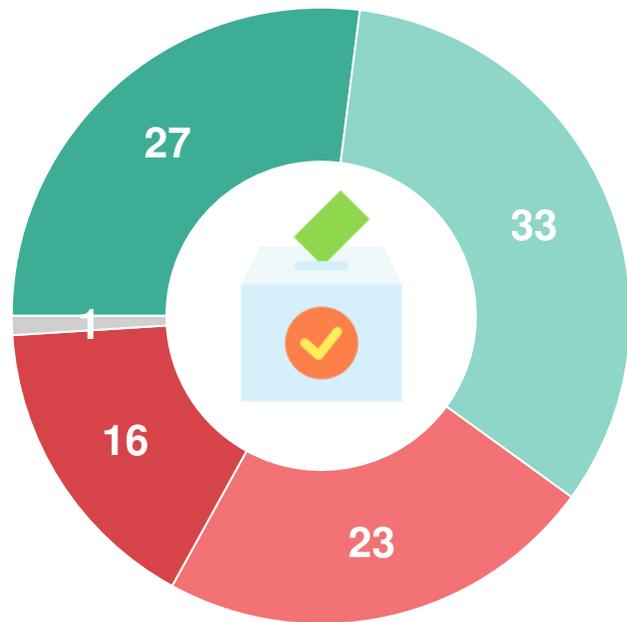
6 Français sur 10 déclarent préférer cette méthode au mode de scrutin actuel, et même 3/4 des moins de 35 ans

Vous personnellement, préféreriez-vous ce système de vote au système de vote actuel ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en %

Oui : 60%

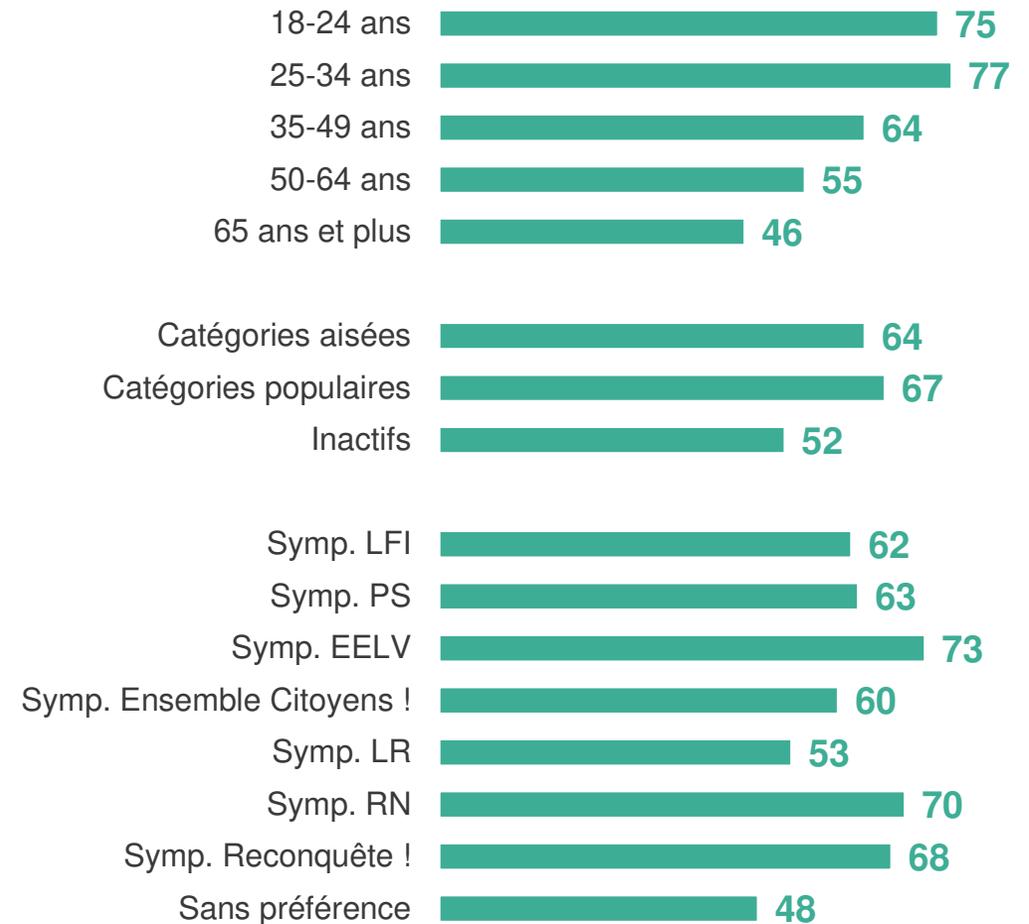
Vague 1 : 57%
Vague 2 : 58%



Non : 39%

- Oui, tout à fait
- Non, plutôt pas
- Ne se prononce pas
- Oui, plutôt
- Non, pas du tout

Oui



Annexes – Résultats détaillés

Résultats détaillés

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en %

	1 ^{er} choix	2 nd choix	Malus	Cumul 1+1-1 (base inscrits)	Cumul 1+1-1 (base exprimés) = méthode épatante
Nathalie Arthaud	2	2	2	2	2
Philippe Poutou	1	3	3	1	1
Fabien Roussel	3	3	2	4	4
Jean-Luc Mélenchon	12	9	10	11	11
Anne Hidalgo	3	4	4	3	3
Yannick Jadot	5	7	3	9	9
Emmanuel Macron	29	12	15	26	25
Valérie Pécresse	9	12	4	17	17
Nicolas Dupont-Aignan	2	4	2	4	4
Eric Zemmour	9	8	23	<0,5	<0,5
Marine Le Pen	16	13	6	23	22
Jean Lassalle	2	3	3	2	2
Aucun candidat / Non réponse	7	20	23	4	

Combinaisons des voix entre le 1^{er} choix et le 2nd choix

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en %



		1 ^{er} choix							
		Fabien ROUSSEL	Jean-Luc MÉLENCHON	Anne HIDALGO	Yannick JADOT	Emmanuel MACRON	Valérie PECRESSE	Éric ZEMMOUR	Marine LE PEN
2 nd choix	Nathalie Arthaud	3	4	3	-	1	-	-	2
	Philippe Poutou	6	11	3	5	1	-	1	2
	Fabien Roussel	-	11	2	5	3	1	-	2
	Jean-Luc Mélenchon	49	-	10	30 +11	9	8	1	10
	Anne Hidalgo	5	6	-	14 -8	7	-	-	1
	Yannick Jadot	4	16	20	-	10	6	-	-
	Emmanuel Macron	4	18	32 +12	27 +5	-	48 +11	5	13
	Valérie Pécresse	3	4	9	2	30 -16	-	4 -12	9
	Nicolas Dupont-Aignan	-	4	4	2	2	3	8	9
	Eric Zemmour	-	1	-	1	3	8 -9	-	34
	Marine Le Pen	7	6	3	6	10	15	71 +14	-
	Jean Lassalle	7	5	1	-	3	5	2	3
	Aucun candidat / Non réponse	12	14	13	8	21	6	8	15

Combinaisons des voix entre le 1^{er} choix et le « malus »

Si l'élection présidentielle avait lieu dimanche prochain, quels sont les candidats parmi la liste suivante auxquels vous attribueriez vos deux choix et votre « malus » ?

Aux inscrits sur les listes électorales, en %



1^{er} choix

	Fabien ROUSSEL	Jean-Luc MÉLENCHON	Anne HIDALGO	Yannick JADOT	Emmanuel MACRON	Valérie PECRESSE	Éric ZEMMOUR	Marine LE PEN
Nathalie Arthaud	2	2	-	-	2	1	1	2
Philippe Poutou	4	4	2	2	2	3	3	2
Fabien Roussel	-	5	4	5	2	-	1	1
Jean-Luc Mélenchon	4	-	15 +7	7	13	19	14	11
Anne Hidalgo	3	5	-	3	4	6	4	3
Yannick Jadot	9	3	1	-	3	3	2	3
Emmanuel Macron	14	17	14	6	-	15	36 +10	29 +7
Valérie Pécresse	-	7	8	4	4	-	8	5
Nicolas Dupont-Aignan	-	2	2	1	2	-	6	4
Eric Zemmour	36	28	27	44	33	23	-	11
Marine Le Pen	9	4	10	9	8	12	3	-
Jean Lassalle	-	3	-	-	2	2	5	2
Aucun candidat / Non réponse	19	20	17	19	25	16	17	27

« Malus »

Contacts

Merci de noter que toute diffusion de ces résultats doit être accompagnée des éléments techniques suivants : le **nom de l'institut**, le **nom du commanditaire** de l'étude, la **méthode d'enquête**, les **dates de réalisation** et la **taille de l'échantillon**.

Suivez l'actualité de Harris Interactive sur :



www.harris-interactive.com



[Facebook](https://www.facebook.com/harrisinteractive)



[Twitter](https://twitter.com/harrisinteractive)



[LinkedIn](https://www.linkedin.com/company/harrisinteractive)

Contacts Harris Interactive en France :

- Jean-Daniel Lévy – Directeur délégué – Stratégies politiques et d'opinion – 01 44 87 60 30 – jdlevy@harrisinteractive.fr
- Pierre-Hadrien Bartoli – Directeur des études politiques – 01 44 87 61 05 – phbartoli@harrisinteractive.fr